|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 28728-04-11 מדינת ישראל נ' גנאים(עצור)** | **07 דצמבר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת דיאנה סלע** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **-נגד-** | | |
| **הנאשם** | | **מאזן גנאים ת.ז. xxxxxxxxxx(עצור)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245), [499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם, יליד 91', הורשע על יסוד הודייתו בעובדות כתב אישום ובעבירות דלקמן: קשירת קשר לפשע - לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); נשיאת נשק והובלתו - לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין; החזקה בנשק שלא כדין– לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין; מסירת ידיעות כוזבות – לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) סיפא לחוק העונשין, וכן שיבוש מהלכי משפט – לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין.

**1. תמצית עובדות כתב האישום הכולל שני פרטי אישום.**

**א. פרט האישום הראשון.**

בתאריך 5/4/11 בשעות הערב, בקרבת ביתו אשר בבקה אל גרביה, נפגש הנאשם עם אדם נוסף (להלן: האחר), וקשר עמו קשר להוביל אקדח יריחו, שהינו כלי נשק אשר בכוחו להמית אדם ומחסנית (להלן: הנשק), ממקום מפגשם לבית הנאשם ולהחביאו שם. לאחר הפגישה אכן הוביל הנאשם את הנשק לביתו והחביאו מתחת למזרון מיטתו של אחיו. במהלך חיפוש שנערך ביום 6/4/11 בשעה 13:30 בבית הנאשם (להלן: החיפוש), נתפס הנשק על ידי בלשי המשטרה במקום המתואר לעיל.

**ב. פרט האישום השני.**

במהלך החיפוש הנ"ל, מסר הנאשם ידיעה כוזבת בפני בלשי המשטרה לפיה מג'די סעיד (להלן: מג'די) מסר לו את הנשק לפני שבוע על מנת לשמור על הנשק עבורו. גם בהמשך אותו יום (6/4/11), במהלך החקירה באזהרה בשעה 16:53, חזר הנאשם ומסר אותה ידיעה כוזבת, לפיה מג'די נתן לו את הנשק, על מנת שישמרנו עבורו.

בחקירה נוספת באזהרה, ביום 8/4/11 בשעה 09:38 משהוצגה לנאשם תמונתו של מג'די, אישר כי זה מג'די סעיד כפיני אשר מסר לו את הנשק, כל זאת על מנת ליצור מצג שווא בפני השוטרים כי מג'די מסר לידיו את הנשק.

בעקבות דברי הנאשם כמתואר, נעצר מג'די בחשד לביצוע עבירות בנשק.

במהלך חקירה מאוחרת של הנאשם באזהרה בתאריך 11/4/11 בשעה 09:01, חזר בו הנאשם, מסר כי מג'די אינו קשור לנשק וכי קיבל את הנשק מוג'די סעיד פואד.

**2**. **ראיות לעונש**

**א. עבר פלילי**

לנאשם הרשעה קודמת מיום 21/3/11, ב[ת.פ. 20579-10-10](http://www.nevo.co.il/case/2556970) בבית המשפט המחוזי חיפה, בגין ידיעה כוזבת על עבירה מסוג פשע - לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדחה בחקירה - לפי [סעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק העונשין, ושיבוש מהלכי משפט – [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין, עבירות שבוצעו בתאריך 26/9/10 (להלן: התיק הקודם). דינו של הנאשם נגזר למאסר למשך 6 חודשים, בניכוי 55 ימים בהם שהה במעצר מיום 10/4/11, ומאסר על תנאי בן 4 חודשים לשנתיים, שלא יעבור על עבירה בהן הורשע (להלן: ההרשעה הקודמת).

**ב. תסקיר שירות המבחן**

קצין המבחן נמנע מכל המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, והמליץ להטיל עליו ענישה מציבת גבולות כדי למנוע הישנות ביצוען של עבירות קודמות.

בתסקיר פורטו נסיבותיו האישיות של הנאשם, רווק כבן 20 אשר טרם מעצרו עבד בשטיפת מכוניות בתחנת דלק באור עקיבא והתגורר בבית אימו האלמנה בבקה אל גרביה.

קצין המבחן התייחס לכך כי גזר הדין בתיק הקודם בגין מסירת ידיעה כוזבת, הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט עקב ההרשעה הקודמת, ניתן כשבועיים לפני מעצרו של הנאשם בגין העבירות נשוא כתב האישום שבפני. ביצוע העונש שם עוכב בשלושה שבועות, ובמהלכן ביצע את העבירות דידן. כן ציין כי הנאשם ריצה את תקופת המאסר בחופף למעצרו הנוכחי.

קצין המבחן התרשם כי לנאשם דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים מובהקים, בהתאם לצרכיו, כי הוא נוטה לייחס את דפוסי התנהגותו השליליים להשפעת הסביבה, וכן כי הנאשם בחר להתנהל במפגש עמו באופן מחושב וזהיר. הנאשם לא ביטא צורך טיפולי, ועל פניו לא גילה נכונות כלשהי לשינוי בדפוסי חייו. עוד סבר, כי התערבות שיקומית לא תהיה יעילה, ולא תתרום ליצירת שינוי חיובי באורח חייו. נוכח הדפוסים העבריינים של התנהגותו והעדר מוטיבציה לשינוי מצדו, העריך כי קיימת אפשרות גבוהה להישנות של מעשים דומים בעתיד.

נוכח כל האמור לעיל ואופי המעשים המיוחסים לנאשם, סבר קצין המבחן כי נדרשת לו ענישה הרתעתית ומניעתית, כגון ריצוי מאסר בפועל ומאסר מותנה משמעותי.

**3. טיעוני המאשימה**

באת כח המאשימה ביקשה להשית על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי וקנס כבד, תוך הדגשת חומרתן של העבירות בהן הורשע הנאשם - החזקה, הובלה ונשיאה של נשק בלתי חוקי.

לטענתה, הגיעה העת לפעול להחמרה ברמת הענישה בכל הנוגע לעבירות נשק, נוכח ריבויין, אך אין להקל ראש גם בעבירות של שיבוש מהלכי משפט, כאשר הנאשם גרם בהודעותיו הכוזבות למעצר שווא של אדם אחר - מג'די, לסרבול ההליכים, התארכותם, וכן לחוסר יכולת של גורמי החקירה לתפוס ולהעמיד לדין את האחר עבורו החביא הנאשם את הנשק.

בטענה כי אין מדובר במעידה חד פעמית של הנאשם, הפנתה באת כח המאשימה את בית המשפט להרשעתו הקודמת של הנאשם, והדגישה כי ביצע את העבירות דלעיל בתקופה של עיכוב ביצוע גזר הדין, 5 ימים לפני שהתייצב לריצוי עונשו בגינה, בעוד שמעל ראשו מרחף עונש מאסר מותנה. ההמתנה לתחילת ריצוי העונש לא מנעה ממנו מלשוב ולבצע עבירות, לרבות עבירות דומות לעבירות שבוצעו בתיק הקודם. בכך הוכיח הנאשם כי אין עליו מורא הדין וכי ההבטחות שהבטיח לבית המשפט שדן בתיקו הקודם - ללמוד מטעויותיו ולהימנע מביצוע עבירות - הן הבטחות שהוא מפריח לאוויר ללא כל כוונה לקיימן.

המאשימה תמכה בקשתה גם באמור בתסקיר של שירות המבחן שהמליץ כאמור על מאסר בפועל, משהתרשם כי קיימת אפשרות גבוהה להישנות ביצוען של עבירות דומות, נוכח הדפוסים העבריינים בהתנהגותו והעדר מוטיבציה לשינוי.

לפיכך, ביקשה כאמור להטיל על הנאשם מאסר בפועל ארוך ומרתיע, להפעיל מאסרו המותנה במצטבר לעונש שיקבע בית המשפט, ולהימנע מלנכות מתקופת מעצרו את תקופת המאסר אותה ריצה מיום 10/4/11, שמא יצא הנאשם נשכר מריבוי העבירות. בנוסף לכך ביקשה להטיל עליו קנס כבד אשר יגלם את ההשקעה של משטרת ישראל בחקירת הפרשה, וישמש גם גורם הרתעה לבל ינסה הנאשם לשבש מהלכי משפט בעתיד.

**4. טיעוני ההגנה**

הסניגור המלומד ביקש שלא להחמיר עם הנאשם, היושב במעצר מיום 6/4/11, והסכים למעצר עד תום ההליכים מלכתחילה.

לטענתו, משהגיעו שוטרים אל בית הנאשם עם צו החיפוש, ומצאו את האקדח ללא תחמושת מתחת למיטה באחד החדרים, שאינו חדרו של הנאשם, הודה הנאשם מיד בעבירה המיוחסת לו, וכך עשה גם בחקירתו באזהרה במשטרה. אין זו התנהגות של עבריין, אלא של אדם המכה על חטא ומודה.

הסניגור טען כי הנאשם אמר שהוא "עשה טובה למישהו" ואחר כך הצטער על כך, תיקן ואמר "זה רק אני", ואז הואשם במסירת ידיעות כוזבות ובשיבוש מהלכי משפט. לטענתו, מדי יום ביומו עבריינים מוסרים הודעות שקר במשטרה, חוזרים בהם, מודים בבית המשפט, ולא מביאים אותם לדין בעבירות אלה. הנאשם אכן עשה טעות, וגרם נזק למג'די שנעצר, אך לא נזק גדול.

עוד טען כי מדובר בעבירות חופפות לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ויש בהן כפילות. כך גם בעבירות הנשק. הנאשם אכן קיבל את הנשק מאדם אחר והחביא אותו לצורך שמירתו, אך עבירת הנשיאה היא ברף הלא גבוה של עבירות בנשק. מדובר באקדח, ולא ברובה או במטען, הנאשם לא החזיק את הנשק זמין, ולא התכוון לבצע פשע מסוים באמצעותו.

הנאשם הוא אדם צעיר, "קצת מבולבל" שטרם גיבש את הגבולות בחייו. חייו לא היו קלים, אבל הוא התנהל בצורה נורמטיבית. הוא עובד במקום מסודר, חייו אינם חיי פשע ודפוסי ההתנהגות שלו אינם עבריינים, שהרי עבריין לא מודה מיד בביצוע העבירה ומביע חרטה.

לפיכך, צריך שהעונש יהיה מידתי והוגן, בהתאם לחומרת מעשיו. אין מקום להטות את הכף בצורה כל כך קטגורית, ויש לקחת בחשבון כי גם לאחר תום ריצוי המאסר שיוטל עליו, הוא יהיה אדם צעיר שכל עתידו לפניו, וצריך לתת לו הזדמנות.

**דברי הנאשם**

"אני רוצה להגיד שאני טעיתי וטועים לפעמים. זה כל מה שאני רוצה, לחזור לעבודה, לעבוד כמו בן אדם".

באי כח שני הצדדים הציגו בפני פסקי דין התומכים בטענותיהם, זה בכה וזה בכה.

# דיון

**5**. בעת גזירת הדין ניתן ביטוי למטרות השונות של הענישה - גמול, מניעה, הרתעה, שיקום וחינוך - תוך שקלול האינטרסים שונים, מהם כלליים ומהם ספציפיים לנאשם העומד לדין. ([ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הנשיאה ביניש).

אין צורך להכביר במילים על חומרת מעשיו של הנאשם, אשר הורשע על פי הודייתו, כמפורט לעיל, בקשירת קשר ובביצוע עבירות בנשק – החזקת נשק, נשיאתו והובלתו - וכן במסירת ידיעות כוזבות ובשיבוש מהלכי משפט. שוב ושוב נתנו בתי המשפט את דעתם להשלכות הרות האסון בעבירות בנשק והסיכון הגלום בהן, באשר כלי הנשק העוברים מיד ליד, אם לידיים עברייניות פליליות ואם לידי מפגעים למיניהם, תורמים להגדלתו של מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. אשר לטענת הנאשם כי קשירת הקשר והעבירות בנשק נועדו "רק לצורך שמירה" על הנשק עבור אחר, אינה יכולה להועיל לו. גם החזקתם של כלי נשק באופן בלתי חוקי בידי אדם שאינו עבריין, מקרבים את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית.בית המשפט העליון אמר את דברו, לפיו הגיעה השעה להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק.

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. כשעסקינן במי שהעולם הפלילי אינו זר להם – כמו כמה מן המעורבים בערעור שלפנינו – ובנשק שלו משתיק קול המוחבא במקום "בלתי טבעי", מקבלים הדברים משנה תוקף. כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל [ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ'); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09))" ([ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מ"י נ' חרבוש ואח'**, לא פורסם, ניתן ביום 9/6/10,מפי הש' פוגלמן; כן ראו [ע"פ 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מ"י נ' מאדי סרור**, לא פורסם ניתן ביום 14/12/06, מפי הש' לוי; [ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ניתן ביום 1/1/07, מפי הש' מרזל; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מ"י נ' אדרי**, לא פורסם, ניתן ביום 22/2/07, מפי הש' לוי; [ע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו** **דחאל נ' מ"י**, לא פורסם, 29/3/04, מפי הש' ג'ובראן.

הנאשם הורשע אף במסירת ידיעות כוזבות ובשיבוש הליכי משפט, שעה שהעליל על מג'די כי הוא אשר קשר עמו קשר ומסר לו את הנשק לשמירתו, גירסה ממנה נסוג לאחר מעצרו של מג'די, תוך מסירת שמו של אחר כשותפו לעבירה. אין מדובר בענין של מה בכך כפי שניסתה ההגנה לטעון. ממה נפשך, אם מסר הנאשם אמת לענין מג'די, ומג'די אכן היה שותפו, שיבש הליכים כשחזר בו לאחר שמג'די נעצר ומסר את שמו של וג'די, תוך פגיעה בשמו, ואם שיקר בדבריו כי מג'די היה שותפו, הרי שהעליל על עליו עלילת שווא, גרם לאובדן חירותו, לפגיעה בשמו, ואף שיבש הליכי משפט, תוך פגיעה בסיכויי המשטרה לאתר את העבריין הנכון ולהביאו לדין.

אין מקובלת עלי טענת ההגנה כי הרשעה במסירת ידיעות כוזבות ובשיבוש מהלכי משפט יוצרת כפילות מיותרת, שכן מדובר בשתי עבירות שונות, המגנות על אינטרסים שונים, שלא זה המקום לדיון מעמיק בהם.

**6**. יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט מצווה לשקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם, עברו, הודייתו, חרטתו, וכן שיקולי שיקום וחינוך ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354, מפי הש' דורנר; ע"פ 4980/01 **הנ"ל**, עמ' 601, מפי הנשיאה ביניש).

לקולא אני רואה לזקוף לזכות הנאשם את הודייתו בעובדות כתב האישום בטרם נשמעו העדים בעניינו ואת חרטתו, אם כי לא למותר לציין כי הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, והודה רק בפתח ישיבת ההוכחות. כן אני לוקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות כפי שפורטו בתסקיר של שירות המבחן, לרבות גילו הצעיר של הנאשם, בן ה- 20, אשר עבד בשטיפת מכוניות בתחנת דלק באור עקיבא והתגורר בבית אמו האלמנה בבקה אל גרביה. ואולם, כבר נקבע כי כאשר בעבירות נשק עסקינן, יסוגו נסיבותיו האישיות של נאשם מפני שיקולים של טובת הציבור.

"... הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו [ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) אבו באכר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער הינו אמנם צעיר בן 25 שנים, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם". ([ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 16/11/05, מפי הש' חשין, גרוניס וג'ובראן).

יחד עם זאת, אין זו הפעם הראשונה בה פוגע הנאשם בסדרי השלטון והמשפט. רק בחודש ספטמבר 10', כחצי שנה לפני ביצוע העבירות דידן, מסר הנאשם ידיעות כוזבות לשוטר במהלך חקירת מעשה שוד של רוכב אופנוע ופציעתו על ידי אחרים, שיבש מהלכי משפט והדיח אדם אחר בחקירה, כעולה מכתב האישום בעובדותיו הורשע על פי הודעתו. התנהגותו של הנאשם בפרק זמן כה קצר, מגלה חוסר מורא מפני החוק ואנשי החוק. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם היה מעורב בנעוריו בעבירה של חבלה במזיד ברכב, הועמד לדין בבית משפט לנוער, ונתבקש תסקיר של שירות המבחן לנוער בענייננו. משלא אוזכר הדבר בטיעוני הצדדים, איני רואה לזקוף זאת לחובת הנאשם.

מכל מקום, את העבירות נשוא כתב האישום בתיק שבפניי, ביצע הנאשם ב-6/4/11, כשבועיים לאחר שנגזר דינו למאסר בפועל ולמאסר על תנאי בגין העבירות המנויות ברישא לפיסקה זו, מספר ימים לפני שהתייצב לריצוי עונשו, שעה שעונש מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו. לא למותר לציין כי עוד ביום 21/3/11 הבטיח הנאשם לשופט שדן בעניינו כי הוא מצטער על מעשיו, למד מהטעויות שלו ולא יחזור עליהן, וכל חפצו לחזור למשפחתו, לידידיו ולעבודתו ו"לסדר את המשפחה". הפעם הגדיל עשות, ובתקופת שניתנה לו לצורך התארגנות לפני ריצוי המאסר בפועל, קשר קשר עם אחר להוביל אקדח ותחמושת, החזיקם, הובילם לביתו והחביאם שם לשימוש עתידי אסור בהם. לא זו אף זו, משנתפס, סיבך אדם אחר - מג'די הנ"ל - על לא עוול בכפו, העליל עליו עלילת שווא וגרם למעצרו. בכך כאמור, לא זו בלבד שהזיק למג'די, אלא שגם מנע תפיסתו של שותפו האמיתי, עמו קשר קשר.

הסניגור המלומד עשה כל אשר לאל ידו כדי לשכנע את בית המשפט בכך כי מעשיו של הנאשם אינם מן החמורים, וכן בחרטתו האמיתית של הנאשם, לרבות הטענה כי הסכים למעצר עד תום ההליכים. דא עקא, שהנאשם עמד ממילא לאבד את חירותו בגין העבירות הקודמות שביצע, ובמרבית התקופה בה היה עצור, ריצה את עונש המאסר שהושת עליו בעבר.

עוד לא למותר לציין כי שירות המבחן העריך כי הנאשם אינו בשל לשינוי משמעותי בחייו, אינו מעוניין בכך, וכן כי קיימת סבירות ממשית לחזרתיות מצידו של הנאשם, זאת נוכח דפוסים עברייניים בהתנהגותו ובהעדר מוטיבציה לשינוי מצידו. לכן, המליץ להשית עליו מאסר בפועל וענישה מותנית משמעותית.

בנסיבות הענין, אין מנוס מהעדפתו של שיקול המניעה, השתת עונש משמעותי על הנאשם, הפעלת המאסר על תנאי במצטבר לכל עונש שיוטל עליו בתיק זה, וניכוי תקופת המאסר מתקופת מעצרו.

"... הלכה היא כי עונש מאסר על תנאי שמופעל נגד נאשם, ירוצה באופן מצטבר לעונש המאסר שנגזר עליו באותו התיק, אלא אם כן קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מהלכה זו. זאת, שכן "המאסר המותנה הינו אם כן בבחינת כרטיס כניסה מחודש אל החברה. אולם, אם נכזבה הציפיה כי המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנידון ירתיעו מלשוב ולבצע עבירות, הרי שנחלש באופן ניכר משקלו של אינטרס השיקום וגובר משקלם של אינטרס הגמול, ההגנה על הציבור, הצורך בהרחקה מהציבור ושיקום בעת המאסר" ([ע"פ 4654/03](http://www.nevo.co.il/case/5701345) וליד נ' מדינת ישראל (לא פורסם, ניתן ביום 26.6.2006, בפסקה 26)). בנסיבות העניין, לא מצאנו מקום להתערב בקביעתו של בית המשפט המחוזי שלפיה לא מתקיימים במקרה זה טעמים מיוחדים המצדיקים את חפיפת עונש המאסר המותנה. זאת, בין היתר, לנוכח עברו הפלילי של המערער והעובדה שהמאסר המותנה לא הרתיעו מלחזור ולבצע עבירות סמים שונות" ([ע"פ 1121/11](http://www.nevo.co.il/case/5748124) **אזולאי נ' מ"י**, ניתן ביום 27/11/11, מפי הש' רובינשטיין).

**7**. בנסיבות העניין, לאחר שלקחתי בחשבון את השיקולים לחומרא ולקולא, אני רואה להעדיף את שיקולי המניעה ולגזור על הנאשם עונשים כדלקמן:

**א.** 30 חודשי מאסר בפועל.

אני מפעילה את המאסר על תנאי בן 4 חודשים שהוטל עליו בתיק הקודם, במצטבר למאסר שהוטל עליו היום.

בסך הכל ירצה הנאשם 34 חודשי מאסר, בניכוי תקופת מעצרו מיום 6/4/11. מתקופה זו יופחתו 6 חודשי המאסר בפועל שריצה הנאשם בגין העונש שהוטל עליו בתיק פלילי 20579/10/10 בבית המשפט המחוזי בחיפה.

**ב.** 18 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע ו/או עבירת רכוש שהיא פשע, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ג.** קנס בסך 3,000 ₪ או 30 יום מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1/12/12 ואילך. לא ישולם תשלום כלשהוא במועדו, יעמוד הסכום כולו לפרעון מיידי וישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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ניתן היום, י"א כסלו תשע"ב, 07 דצמבר 2011.

דיאנה סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן